

Zápis číslo 5

ze zasedání zastupitelstva města Řevnice, konaného dne 20.6.2011 v zasedací místnosti Zámečku
Řevnice

Přítomni: Ing. Beneš Josef, Červená Terezie, MUDr. Dercová Jaroslava, Ing. Drvota Jiří, Hartman Jan DiS, ,
Hruška Jan, Ing. Kozák Petr, Kvasnička Libor, Ing. Smrčka Tomáš, Tichý Roman, Zavadil Petr, Ing. Šimůnek
Jan, Ing. Sudek Martin

Omluveni: Mgr. Hromádka Tomáš, Ing. Jiří Buchal

Tajemnice MÚ: Mgr. Renata Henych

Čas zahájení zasedání zastupitelstva: 19:05 hod.

Čas skončení zasedání zastupitelstva: 23.45 hod.

Tajemnice městského úřadu: Mgr. Renata Henych

Možnosti zúčastnit se zasedání využilo 9 občanů.

Program uvedený na pozvánce na zasedání zastupitelstva:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Zpráva o činnosti RM
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru
6. Fond oprav - HZS
7. OZV 1/2011-zrušující-Fond rozvoje bydlení
8. OZV 2/2011- koeficient daně z nemovitosti
9. OZV 3/2011-místní poplatky- psi
10. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. 870/10/LCD ze dne 7.6.2010
11. Prodej pozemku parc. č. 2877/17 v obci a k.ú. Řevnice – MUDr. Perlík
12. Směna pozemků – JUDr. Buriánová
13. Různé
14. Závěr

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

Starosta města zahájil zasedání zastupitelstva v 19:05 hod. přivítáním zastupitelů a přítomných občanů.

Starosta konstatoval, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a informace o zasedání zastupitelstva byla řádně zveřejněna.

Starosta konstatoval, že je přítomno 13 zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné, protože je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů z patnáctičlenného zastupitelstva.

Starosta jmenoval zapisovatelem tajemnici městského úřadu Mgr. Renatu Henych. Námitka proti jmenování zapisovatele vznesena nebyla.

Starosta jmenoval členy návrhové komise pana ing. Petra Kozáka a pana ing. Jana Šimůnka.

Starosta jmenoval ověřovateli zápisu pány Ing. Tomáše Smrčku a pana Jana Hartmanna DiS.

Námitka proti jmenování ověřovatelů zápisu nebyla vznesena.

- **K bodu 2 :**

Schválení programu

Starosta přednesl program zasedání zastupitelstva, jak byl uveden na pozvánce na zasedání zastupitelstva a vyzval zastupitele, zda mají návrhy na doplnění bodů do programu nebo na vypuštění bodů z programu zasedání zastupitelstva. Starosta navrhuje doplnit program ZM o bod č.13 a 14 :

13) SOBS -IV-12-60052061Wolkerova, V Souhradí

14) SOBS-IV-12-60113971Pod Lipami – p. Schlindenbuch

Nikdo nepožádal o další doplnění bodu na pořad jednání zastupitelstva.

Starosta čte program tak, jak bude projednáván na ZM.

1. Zahájení
2. Schválení programu

3. Zpráva o činnosti RM
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru
6. Fond oprav - HZS
7. OZV 1/2011-zrušující-Fond rozvoje bydlení
8. OZV 2/2011- koeficient daně z nemovitosti
9. OZV 3/2011-místní poplatky- psi
10. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. 870/10/LCD ze dne 7.6.2010
11. Prodej pozemku parc. č. 2877/17 v obci a k.ú. Řevnice – MUDR. Perlík
12. Směna pozemků – JUDr. Buriánová
13. SOSB-IV-12-6005206 Wolkerova, V Souhradí
14. SOSB-IV-12-60113971 Pod Lipami – p. Schlindenbuch
15. Různé
16. Závěr

Hlasování o tomto návrhu:

Pro: 13 zastupitelů
 Proti: 0 zastupitelů
 Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 3:

Zpráva o činnosti RM

RM se od minulého konání ZM sešla 5x.

Na svých zasedáních se zabývala prodejem pozemků, bezúplatnými převody a uzavřením SOSB-VB. Byla uzavřena smlouva na poskytování zdravotní péče zaměstnancům města, uzavřeny dodatky ke stávajícím smlouvám a nové smlouvy týkající se vesměs kulturních akcí v Lesním divadle. Byla dále provedena revize vyhlášek a nové budou předloženy Zastupitelstvu města ke schválení. Na RM se dostavila ředitelka ZUŠ Řevnice, aby představila vizi školy a perspektivu využití prostor budovy Zámečku. Proběhlo výběrové řízení na nového dodavatele plynu a elektřiny, podepsána smlouva na údržbu dětského hřiště, provedena revize hřiště. Došlo ke zrušení Dozorčí rady spol. Ekos s r.o. Řevnice, byl schválen hospodářský výsledek a účetní závěrka spol. Ekos Řevnice za rok 2010. Město uzavřelo Smlouvu o dílo na zpracování Plánu odpadového hospodářství města. Byl zpracován nový Jednací řád Rady města.

Starosta podal informaci o probíhající výstavbě kanalizace.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města bere zprávu o činnosti Rady města na vědomí.“

Pro: 13 zastupitelů
 Proti: 0 zastupitelů
 Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 4:

Zpráva o činnosti Finančního výboru

Finanční výbor se od posledního zasedání zastupitelstva nesešel.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu, že Finanční výbor se od posledního zasedání Zastupitelstva města nesešel.“

Pro: 13 zastupitelů
 Proti: 0 zastupitelů
 Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 5:

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru

Kontrolní výbor se od posledního zasedání zastupitelstva sešel jednou při neformálním setkání s členy Kontrolního výboru Zastupitelstva města Dobřichovice. Mezi členy došlo k výměně informací o kontrolní činnosti v orgánech města i organizacích zřízených městem.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města bere zprávu o činnosti Kontrolního výboru na vědomí.“

Pro: 13 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 6:

Fond oprav – HZS

K dnešnímu dni, tedy k 20.6.2011 je na účtu Fondu oprav a technického zhodnocení objektu č.p. 174 města Řevnice 399.890,80 Kč. Je proto možné provést další část požadovaných oprav. Město Řevnice provedlo poptávky na výměnu části oken na východní a jižní straně, opravu – rekonstrukci střechy nad terasou, výměnu dveří venkovních do dvora, posuvných ze šatny do garáže a dveří do skluzu a výměnu linolea v šatně v budově č.p. 174. RM č.31 dne 20.6.2011 schválila firmu Podlahy Bím, Údolní 1573/98, Praha 4 jako nejvýhodnějšího dodavatele na opravu linolea v budově HZS č.p. 174 v Řevnicích za částku 24.150,- Kč, firmu BS Servis Řevnice, s.r.o. jako nejvýhodnějšího dodavatele na pohon posuvné brány v budově HZS č.p. 174 za částku 62.903,- Kč, firmu Klempík-Stav s.r.o. Lahovice na opravu střechy s výměnou klempířských prvků + polykarbonátová stříška nad terasou v budově HZS č.p. 174 za částku 103.032,- Kč a firmu Karel Vyleta, Kozinova 854, Řevnice jako nejvhodnějšího dodavatele pro výměnu oken a dveří ze šatny do dvora, garáže a do skluzu v budově HZS č.p. 174 za částku 267.014,- Kč a doporučuje je Zastupitelstvu města ke schválení. Ceny jsou uvedeny s DPH. Opravy jsou v celkové částce 457.109,- Kč a stavební dozor je plánován v maximální výši do 20.000,- Kč.

Na účtu v § 3613 pol. 2132 je k 20.6.2011 celkem 399.890,80 Kč a každý měsíc na tento účet přibývá nájemné ve výši 27.200,- Kč. **V době splatnosti těchto prací v měsíci říjnu 2011 bude na účtu cca 508.600,- Kč.** Částka nesmí přesáhnout částku uvedenou shora, tedy 508.600,- Kč.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení.

„Zastupitelstvo města schvaluje uvolnění částky v celkové výši 477.099,- Kč, včetně stavebního dozoru z účtu Fondu oprav a technického zhodnocení objektu č.p. 174 města Řevnice na opravu budovy č.p. 174 – HZS v Řevnicích takto: firmu Podlahy Bím, Údolní 1573/98, Praha 4 jako nejvýhodnějšího dodavatele na opravu linolea v budově HZS č.p. 174 v Řevnicích za částku 24.150,- Kč, firmu BS Servis Řevnice, s.r.o. jako nejvýhodnějšího dodavatele na pohon posuvné brány v budově HZS č.p. 174 za částku 62.903,- Kč, firmu Klempík-Stav s.r.o. Lahovice na opravu střechy s výměnou klempířských prvků + polykarbonátová stříška nad terasou v budově HZS č.p. 174 za částku 103.032,- Kč a firmu Karel Vyleta, Kozinova 854, Řevnice jako nejvhodnějšího dodavatele pro výměnu oken a dveří ze šatny do dvora, garáže a do skluzu v budově HZS č.p. 174 za částku 267.014,- Kč.“

Pro: 13 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 7:

OZV 1/2011- zrušující – Fond rozvoje bydlení

Na RM č.27 dne 19.5.2011 byla tajemnicí předložena OZV č.1/2011 – zrušující, kterou se ruší OZV o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení č.7/1998, 2/2002 a 1/2004.

RM schválila Obecně závaznou vyhlášku č.1/2011, kterou se ruší Obecně závazná vyhláška č.7/1998, 2/2002 a 1/2004 o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení a doporučila ji Zastupitelstvu města ke schválení.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku OZV č.1/2011, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č.7/1998, 2/2002 a 1/2004 o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení“.

Pro: 13 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno

K bodu 8:

OZV 2/2011 – o stanovení místního koeficientu daně z nemovitosti

Na RM č.28 dne 30.5.2011 byl tajemnicí předložen ke schválení návrh OZV 2/2011 – obecně závazné vyhlášky o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí, ve které se stanoví místní koeficient ve výši 2. Tímto koeficientem se vynásobí daňová povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, staveb, samostatných nebytových prostorů a za byty, případně jejich soubory. Vyhláška musí být schválena do konce srpna 2011, aby nabyla účinnosti v roce 2012. Tato vyhláška by nabyla účinnosti až od 1. ledna 2012.

Tajemnice informovala dále RM, že je ještě stanoven koeficient pro výpočet daně z nemovitosti vyhláškou 1/1994 a je ve výši 1,6 pro vybrané lokality, 1,4 pro ostatní a 1,5 pro rekreační chaty, která se řídí zákonem č.338/1992 Sb., který je dosud v platnosti a který dával obcím možnost upravení koeficientu – navýšení podle jednotlivých lokalit, čehož město v té době využilo. Tato vyhláška by novou vyhláškou dotčena nebyla.

RM schválila OZV č.2/2011 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti ve výši 3 s účinností od 1. ledna 2012 a doporučuje ji Zastupitelstvu města ke schválení. RM vzhledem k finanční situaci a rozpočtu města přistoupila ke zvýšení koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti, čímž by došlo v případě koeficientu ve výši 2 k navýšení rozpočtu cca o 764.000,- Kč a v případě schválení koeficientu ve výši 3 až k nárůstu ve výši cca 1.535.000,- Kč oproti roku 2010. V roce 2010 byl příjem z daně z nemovitosti cca 1,240.000,- Kč. Finanční prostředky budou použity na opravy komunikací.

Starosta otvírá diskusi:

Ing. Beneš: Chtěl jsem připomenout, že všechny volební strany měly v podkladech a programech, že nebudou zatěžovat občany. Proto za sebe navrhuji koeficient ve výši 2, i když nenajdu u ostatních podporu.

Ing. Sudek: Já to plně podpořím. Obecně mohu říct, že si Řevnice svojí polohou koeficient vyšší zaslouží, nejdřív je nutné snížit náklady města. Pak bych podpořil koeficient 2..

Ing. Beneš: Dávám protinávrh a navrhuji koeficient ve výši 2.

Ing. Sudek: Požaduji, aby v hlasování bylo zaznamenáno, kdo jak hlasoval.

sl. Červená: Žádám také koeficient ve výši 2.

Mgr. Reslová: Zajímá mě, kde pan Sudek vidí ty rezervy.

Ing. Sudek: Hlavně v Ekosu.

Ing. Kozák: Slibovali jste, že zlepšíte stav komunikací, ale tento návrh s tím nekoresponduje. Zbytečně se kope na silnicích, jinde to obce nepovolují a firmy musejí komunikace podvrtat.

p. Zavadil: Proto Rada také rozhodla, že se vybrané peníze na dani použijí na opravu komunikací.

p. Dercó: Líbí se mi, že to vážete na opravu komunikací, ale to co jim ušetříte na nižším koeficientu, tak občanům berete na opravě za auta... Pokud by se ještě tyto vybrané prostředky podařilo vázat na dotační tituly, tak to jsou dobře vybrané peníze.

Ing. Smrčka: Město není v současné době schopné investovat a získat dotační titul.

Ing. Sudek: Je to ale jeden ze zdrojů, je třeba hledat úspory ve městě, hlavně v Ekosu. Rozpočet co máme, tak fungoval celé minulé období a zatím nebyl změněn, peníze se vynakládají neefektivně.

Ing. Smrčka: Viděl jsem a zúčastnil jsem se tvorby rozpočtu a nevidím, kde by se dal ještě dělat zásah.

Ing. Sudek: Ekos

MUDr. Dercová: Také vidím rezervy v Ekosu, ale dala bych to do Různého.

p. Hruška: Jediná rezerva v Ekosu je to, že služby nejsou v odpovídající kvalitě.

Starosta: Rád bych, abychom začátkem září už začali tvořit rozpočet. Úsporám se nebráním, pokud se dají rozumně vysvětlit. Město nyní dělá kanalizaci a je to v rozpočtu znát. Na opravu komunikací už nám nezbyvá.

p. Zavadil: Je nezbytné zrevidovat služby Ekosu. Teď jsme v době, že bychom přišli o rok na výběru z daní, teď to nelze zablokovat. Budu se zasazovat o to, abychom šetřili.

Místostarosta: Náklady Ekosu jsou cca 4 mil. Kč a výnosy rovněž. Bez vody a lesa je hospodaření v plusu. Co se týká vody, ta je v mínusu. Les je v plusu, ale jen do června, než se zakoupí sazenice na výsadbu.

Ing. Sudek: Ekos je v plusu, protože mu město platí za služby paušálně, bez ohledu na to, jaké výkony odvádí. Jinak je v háji, protože jiné zakázky nemá. Finanční výbor se vyjadřoval již k Rozpočtovému opatření č.1 a č.2, a konstatoval, že se změny reflektují jen úpravy dotací a běžné změny. Žádná úprava ke snížení nákladů udělána nebyla. Bavili jsme se o tom vícekrát, není to tedy novinka.

Místostarosta: Město potřebuje novou technologii, např. veřejné osvětlení. Česká spořitelna dovolila půjčit si od obyvatel. Šetřící proces se musí nastartovat, vzít si půjčky.

Ing. Sudek: Obměna vedení Ekosu by mohla být nastartováním Ekosu.

Starosta: Vraťme se ke koeficientu.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku OZV č.2/2011 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti ve výši 2 s účinností od 1. ledna 2012 s tím, že finanční prostředky budou použity na opravu a výstavbu nových komunikací. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení“.

Pro: 2 zastupitelů (Ing. Beneš, T. Červená)

Proti: 10 zastupitelů (Dercová Jaroslava, Ing. Drvota Jiří, Hartman Jan DiS, , Hruška Jan, Ing. Kozák Petr, Kvasnička Libor, Ing. Smrčka Tomáš, Tichý Roman, Zavadil Petr, Ing. Šimůnek Jan, Ing. Sudek Martin)

Zdrželo se hlasování: 1 zastupitelů (Ing. Drvota)

Starosta konstatoval, že usnesení nebylo schváleno.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku OZV č.2/2011 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti ve výši 3 s účinností od 1. ledna 2012 s tím, že finanční prostředky budou použity na opravu a výstavbu nových komunikací. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení“.

Pro: 10 zastupitelů (MUDr. Dercová Jaroslava, Ing. Drvota Jiří, Hartman Jan DiS, , Hruška Jan, Ing. Kozák Petr, Kvasnička Libor, Ing. Smrčka Tomáš, Tichý Roman, Zavadil Petr, Ing. Šimůnek Jan)

Proti: 3 zastupitelů (Ing. Beneš, Ing. Sudek, T. Červená)

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 9:

OZV 3/2011 – o místních poplatcích, změna – poplatek ze psů

Na RM č.28 dne 30.5.2011 byl tajemnicí předložen ke schválení návrh OZV 3/2011 o změně vyhlášky č.4/2008, o místních poplatcích, ve které je navrženo zvýšení poplatku za psy takto:

Poplatek činí ročně:

- a) 360 Kč za jednoho psa
- b) 500 Kč za druhého a každého dalšího psa.

RM schválila OZV č.3/2011 o změně obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích č.4/2008 s účinností od 1. ledna 2012 a doporučila ji Zastupitelstvu města ke schválení.

Starosta otvírá diskusi:

JUDr. Buriánová: Jenom mám připomínku k tomu, že když město zvýší poplatky za psy, tak by mělo také pořídit nějaké koše na psí výkaly.

Starosta: Pokusíme se nějaké koše koupit. Další problém kolem psů je to, že když pes uteče, ať už se známkou nebo bez, tak to město musí řešit, psi se odvázejí do útulku v Rakovníku a to je také nemalý zásah do rozpočtu města. Přijde se často na to, že pes není hlášen na úřadě, nejsou za něj zaplacený poplatky apod. Pak to řešíme přes přestupkovou komisi.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku OZV č.3/2011 o změně obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích č.4/2008 s účinností od 1. ledna 2012 s tím, že termín splatnosti místního poplatku je ke dni 1.5. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení“.

Pro: 13 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 10:

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. 870/10/LCD ze dne 7.6.2010

Na RM č.28 dne 30.5.2011 byl starostou předložen Českou spořitelnou zpracovaný Dodatek č.1 ke Smlouvě o úvěru č.870/10/LCD ze dne 7.6.2010, uzavřené s Českou spořitelnou, a.s., Praha 4, ve kterém se v článku ÚVODNÍ USTANOVENÍ DEFINICE POJMŮ, odst. 1. Smlouvy se definice pojmu „Období čerpání“ nahrazuje a nově zní takto:

„Období čerpání“ znamená období, ve kterém je Klient-Město Řevnice oprávněn čerpat prostředky podle této Úvěrové smlouvy, které začíná dnem podpisu této Úvěrové smlouvy a trvá do 31.10.2012 (včetně).

Banka bere na vědomí, že Klientovi bude poskytnuta Dotace 1 pouze ve výši 60.886.553,- Kč a Půjčka pouze ve výši 6.765.172,60 Kč. RM schválila Dodatek č.1 ke Smlouvě o úvěru č.870/10/LCD ze dne 7.6.2010 s Českou spořitelnou, a.s. Praha 4 a doporučila ho Zastupitelstvu města ke schválení.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č.1 ke Smlouvě o úvěru č.870/10/LCD ze dne 7.6.2010 s Českou spořitelnou, a.s. Praha 4“.

Pro: 13 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů
Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 11:

Prodej pozemku parc. č. 2877/23 – ulice Růžová

Na RM č. 17 dne 21.2.2011 byla předložena žádost pana MUDr. Perlíka, který žádal o předběžný souhlas a stanovení podmínek pro odkoupení části pozemku parc. č. 2877/17, ostatní plocha, ostatní komunikace, o přibližné výměře 43 m² (křižovatka ulice Růžové a Čajkovského). Cílem požadavku je zarovnání hranic pozemku (parc.č. 2876) v souvislosti s opravou plotu po dokončené výstavbě nově zkolaudovaného RD č.p. 1162 a péče o požadovanou část pozemku, který t. č. není udržován.

RM souhlasila s prodejem části pozemku parc. č. 2877/17 v Růžové ulici za tržní cenu ve výši 2.000,- Kč/1m².

Pan Perlík s kupní cenou 2.000,- Kč/m² souhlasil.

Na základě geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 1666-887/2011 vyhotoveném a ověřeném úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Robertem Paulem, K Lochkovu 576, 154 00 Praha – Slivenec, dne 13.3.2011 a ověřeném katastrálním úřadem dne 21.4.2011 pod č. 772/2011 byl od pozemku parc. č. 2877/17, ostatní plocha, ostatní komunikace, oddělen pozemek parc. č. 2877/23 o výměře 55 m².

Geometrický plán byl zhotoven na náklady pana Perlíka.

Na stavební úřad byla podána žádost města o vydání souhlasu s dělením pozemku parc. č. 2877/17.

RM č. 27 dne 19.5.2011 schválila záměr prodeje pozemku parc. č. 2877/23, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 55 m², v obci a k. ú. Řevnice oddělený geometrickým plánem č. 1666-887/2011 ze dne 13.3.2011 z pozemku parc. č. 2877/17 v obci a k.ú. Řevnice a doporučila ho ZM ke schválení.

Starosta dává hlasovat o doplnění usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemku v Růžové ulici parc. č. 2877/23, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 55 m², v obci a k. ú. Řevnice oddělený geometrickým plánem č. 1666-887/2011 ze dne 13.3.2011 z pozemku parc. č. 2877/17 v obci a k.ú. Řevnice panu MUDr. Františku Perlíkovi a paní MUDr. Ivě Perlíkové, oba bytem Zelená 1570/14, Praha 6 za částku 2.000,- Kč/1m²“.

Pro: 13 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 12:

Směna pozemků – JUDr. Buriánová

RM č.28 dne 30.5.2011 schválila záměr směny pozemků: parc.č. 1918/1 o výměře 30m², parc.č. 1962/3 o výměře 176m², parc.č. 1962/5 o výměře 151m², parc.č. 1962/4 o výměře 45m², parc.č. 1963/1 o výměře 17m², parc.č. 1963/3 o výměře 291m², parc.č. 1963/4 o výměře 26m², parc.č. 1788/1 o výměře 253m², 1963/9 o výměře 263m², parc.č. 1963/15 o výměře 20m², parc. č. 1963/14 o výměře 234m², parc. č. 1963/13 o výměře 326m², parc. č. 1963/12 o výměře 181m², parc. č. 1721/9 o výměře 29m², parc. č. 1762/13 o výměře 60m² oddělený geometrickým plánem č. 1620-53/2010 ze dne 14.10.2010, parc.č. 738 o výměře 893m², parc.č. 758 o výměře 945m², parc. č. 2877/15 o výměře 362m², 2947/16 o výměře 272m² ve vlastnictví JUDr. Aleny Buriánové za pozemky: parc.č. 3606 o výměře 293m², parc.č. 3605/5 o výměře 739m², parc.č. 3605/2 o výměře 50m², parc.č. 3605/4 o výměře 417m², parc.č. 3604/1 o výměře 16m², parc.č. 3599/38 o výměře 37m², parc.č. 3599/25 o výměře 13565 m², parc.č. 3599/28 o výměře 4348m², parc.č. 3603/4 o výměře 136m², pozemek parc.č. 1762/1 o výměře 92m² oddělený geometrickým plánem č. 1620-53/2010 ze dne 14.10.2010, pozemek parc.č. 3602/6 o výměře 25m² ve vlastnictví Města Řevnice, všechny pozemky se nacházejí v obci a k.ú. Řevnice za podmínky, že RM vydá JUDr. Buriánové souhlas s oplocením části pozemku parc.č. 1762/2 o výměře 140 m² a části pozemku parc.č. 1762/1 o výměře 92 m² tak, aby se stal součástí stávající zahrady RD č.p. 496 s tím, že bude zachována „uliční čára“ a zelené pruhy navazující na sousední komunikaci a souhlasu se stavbou dřevěného přístřešku pro dvě osobní auta, jízdní kola a palivové dřevo na pozemku parc.č. 1762/2, případně parc.č. 1762/1, oba tyto souhlasy jsou nedílnou součástí směny pozemků. Náklady na geodetické zaměření pozemků parc.č. 1762/2 a 1762/1, vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek na katastr nemovitostí uhradí pí JUDr. Buriánová. RM č.28 dne 30.5.2011 doporučila směnu pozemků ke schválení Zastupitelstvu města.

Starosta otvírá diskusi:

Ing. Sudek: Mám problém s tím, že jsme neviděli ocenění nemovitostí.

Starosta: Je pravda, že jsme telefonovali před zastupitelstvem s ing. Sudkem, ale bylo již pozdě a nikoho jsme nesehnali na Krajském úřadě ani jinde, abychom získali ještě informaci, kterého právního předpisu posudek není nutný. Vycházeli jsme z toho, že jsme měli odhad lesa, který byl zástavou pro SFŽP, nechtěli jsme proto dělat odhad soudního znalce a vynakládat další finanční prostředky. Pokud se o tom usnese ZM, můžeme odhad udělat.

MUDr. Dercová: Mrzí mě, že sem nepřišli ti, co mě do této kauzy uvrtali a mluvili o tom, že tato směna nás připraví o pozemky. Pokusím se shrnout celou historii této kauzy a stručně řečeno, kdo pochybil už na začátku, bylo město. To, že JUDr. Buriánová nakonec koupila všechny cesty, přestože chtěla jenom jednu, bylo podmíněno tím, že byl nabídnut celý balík pozemků jako celek. JUDr. Buriánová za pozemky zaplatila regulérní cenu a je tedy pochopitelné, že nyní chce pozemky směnít. Zjistila jsem z odhadů od realitních makléřů, dotazem na úřadech apod., že cena je pro město výhodná, směna vychází pro město velmi příznivě a posudek není nutný, pokud se jedná o směnu.

Občan: Můj názor je ten, že znalecký posudek by byl vhodný do budoucna, protože by město nemohl nikdo napadnout.

Ing. Kozák: Znalecký posudek je nutný při zápisu do katastru nemovitostí.

MUDr. Dercová: Při směně nutný není. Ne vlastní vinou jsme se dostali do situace, kdy to musíme řešit. Po všech zjištěních to není napadnutelné, je to čistá směna, a pokud znalecký posudek se bude dělat, tak může pro nás vyznít naopak ne úplně výhodně a budeme na něj čekat a budeme schvalovat znovu.

JUDr. Buriánová: Přišla jsem sama s tím, že jsem chtěla udělat odhad, ale řada z vás byla proti.

Starosta: Stát přistupuje k městu jinak, město nepotřebuje odhad při placení daní.

Ing. Sudek: Co se týká znaleckého posudku, říkám ano, měl by být zhotoven. Mluvil jsem s p. Dercovou, cena prý odpovídá, ale není ideální, že město nakládá jen tak s 1900 m² plochy. Může to být problém, protože jsme povinni jednat s péčí řádného hospodáře. Tato věc by se měla vyčísřit. Není mým cílem prodej zastavit, uvažoval jsem i jestli vůbec jít na Zastupitelstvo. Hledal jsem na internetu v legislativě zmínku, že při směně není potřeba znalecký posudek. Nikde jsem to nenašel. Jediná zmínka byla, že směna se posuzuje analogicky jako prodej nemovitostí. A tam je posudek zapotřebí, Moje osobní hrdinství jde stranou, ale tyto formalities by měly být vyřešeny.

Starosta: Jak to pořešíme v praxi?

Ing. Sudek: Pokud ostatní jsou pro, tak se to prohlašuje, já budu proti.

Starosta: Problém je to hlavně časový. Musíme ale říct, že pokud to dnes zastavíme, tak jsme pro letošek odtroubili kanalizaci Pod Selcem, budeme dělat posudek a sejdeme se v září.

Ing. Šimůnek: Nikdo nechce zpochybňovat výši nemovitostí, a přesto se najednou o tom mluví, zda to nebude problém. Jaký budeme mít problém, že nebudeme mít odhad? Při platbě daně? Podle informací není potřeba. Pokud to nebude stačit finančnímu úřadu, tak si ho vyžádá.

p. Dercová: Vyžádat si posudek až následně? Rozumím, že ing. Sudek tu cítí formální pochybení.

JUDr. Buriánová: Zákon o obcích zde stanoví odchylky.

Místostarosta: Měrnou cenu lesa víme, měrnou cenu komunikací můžeme odvodit. Mají ale pro město jinou cenu, strategickou hodnotu.

Ing. Šimůnek: Myslím, že JUDr. Buriánová bude muset po zapsání do katastru nemovitostí nechat cenu stanovit. Preferoval bych vykoupení pozemků, ale nemáme dostatek finančních prostředků.

JUDr. Buriánová: Myslím, že se můžeme domluvit ohledně daně. Jděte se na les podívat, jak vypadá nyní, ten ruku lesníka neviděl. Řeším tuto kauzu od roku 2008, město pozemky vykoupit nemůže, ale má o ně zájem. Proto byla navržena směna.

Starosta: Rád bych, abychom se někam konečně dobrali.

Ing. Sudek: Mně se primárně nejedná o daň, ale o výpočet ceny nemovitostí. Jedná se o to, že město se zbavuje nemovitostí, jedná se o velkou rozlohu. Já osobně bych tento posudek chtěl mít proto, že zastupitel Martin Sudek se rozhodoval na základě znaleckého posudku. Je to z mé strany formalismus, ale spravujeme cizí majetek a je třeba postupovat s péčí řádného hospodáře.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje záměr směny pozemků: parc.č. 1918/1 o výměře 30m², parc.č. 1962/3 o výměře 176m², parc.č. 1962/5 o výměře 151m², parc.č. 1962/4 o výměře 45m², parc.č. 1963/1 o výměře 17m², parc.č. 1963/3 o výměře 291m², parc.č. 1963/4 o výměře 26m², parc.č. 1788/1 o výměře 253m², 1963/9 o výměře 263m², parc.č. 1963/15 o výměře 20m², parc. č. 1963/14 o výměře 234m², parc. č. 1963/13 o výměře 326m², parc. č. 1963/12 o výměře 181m², parc. č. 1721/9 o výměře 29m², parc. č. 1762/13 o výměře 60m² oddělený geometrickým plánem č. 1620-53/2010 ze dne 14.10.2010, parc.č. 738 o výměře 893m², parc.č. 758 o výměře 945m², parc. č. 2877/15 o výměře 362m², 2947/16 o výměře 272m² ve vlastnictví JUDr. Aleny Buriánové za pozemky: parc.č. 3606 o výměře 293m², parc.č. 3605/5 o výměře 739m², parc.č. 3605/2 o výměře 50m², parc.č. 3605/4 o výměře 417m², parc.č. 3604/1 o výměře 16m², parc.č. 3599/38 o výměře 37m², parc.č. 3599/25 o výměře 13565 m², parc.č. 3599/28 o výměře 4348m², parc.č. 3603/4 o výměře 136m², pozemek parc.č. 1762/1 o výměře 92m² oddělený geometrickým plánem č. 1620-53/2010 ze dne 14.10.2010, pozemek parc.č. 3602/6 o výměře 25m² ve vlastnictví Města Řevnice, všechny pozemky se nacházejí v obci a k.ú. Řevnice za podmínky, že Rada města vydá JUDr. Buriánové souhlas s oplocením části pozemku parc.č. 1762/2 o výměře 140 m² a části pozemku parc.č. 1762/1 o výměře 92 m² dle geometrického plánu tak, aby se stal součástí stávající zahrady RD č.p. 496 s tím, že bude zachována „uliční čára“ a zelené pruhy navazující na sousední komunikaci a souhlasu se stavbou dřevěného přístřešku pro dvě osobní auta, jízdní kola a palivové dřevo na pozemku parc.č. 1762/2, případně parc.č. 1762/1, oba tyto souhlasy jsou nedílnou součástí směny pozemků. Náklady na geodetické zaměření pozemků parc.č. 1762/2 a

1762/1, vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek na katastr nemovitostí uhradí pí JUDr. Buriánová. Zastupitelstvo města ukládá Radě města dořešit právní a další technické detaily ve věci směny pozemků s pí JUDr. Buriánovou.“

Pro: 12 zastupitelů (Ing. Beneš Josef, Červená Terezie, MUDr. Dercová Jaroslava, Ing. Drvota Jiří, Hartman Jan DiS, , Hruška Jan, Ing. Kozák Petr, Kvasnička Libor, Ing. Smrčka Tomáš, Tichý Roman, Zavadil Petr, Ing. Šimůnek Jan)

Proti: 1 zastupitel (Ing. Sudek)

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

Ve 20:40 hodin odchází zastupitel pan Roman Tichý.

K bodu 13:

SOBS -IV-12-60052061 Wolkerova, V Souhradí

EO obdržel znalecký posudek na odkup 1 betonového sloupu v ulici Wolkerova, V Souhradí a předkládá návrh SOBS na koupi tohoto nemovitého majetku v ceně 654,- Kč plus znalečné 700,- Kč bez DPH. Sloupy slouží pro svítidla VO.

RM Rada města č.30 dne 13.6.2011 schválila uzavření Smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. na odkup betonového sloupu v křižovatce ulic Wolkerova a V Souhradí a doporučuje Zastupitelstvu města ke schválení.

Starosta dává hlasovat o doplnění usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. na odkup betonového sloupu v křižovatce ulic Wolkerova a V Souhradí za částku 1.484,80 Kč s DPH“.

Pro: 12 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 14:

SOBS-IV-12-60113971 Pod Lipami – p. Schlindenbuch

EO obdržel znalecký posudek na odkup 5 ks betonových sloupů v ulici Pod Lipami a předkládá návrh SOBS na koupi tohoto nemovitého majetku v ceně 3 270,- Kč plus znalečné 1 400,- Kč bez DPH. Sloupy slouží pro svítidla VO.

RM Rada města č.30 dne 13.6.2011 schválila uzavření Smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. na odkup 5 ks betonových sloupů v ulici Pod Lipami a předává návrh k odsouhlasení MZ.

Starosta otvírá diskusi:

Ing. Kozák: Navrhoval bych, aby se tady kabel položil do země.

Starosta: Navrhuješ tedy, abychom finanční prostředky na pokládku kabele přesunuli z rezervy na kabeláž?

Ing. Kozák: Radši bych to nechal na další bod.

Starosta: U nádraží to má logiku, aby to bylo v zemi.

Ing. Smrčka: Vidím to jako zmařenou investici.

Ing. Šimůnek: Pokud se bude řešit prostor před nádražím, tak by se to ale mohlo řešit taky jinak. Do budoucna než se to bude řešit, je ale dlouhá doba.

Starosta: Mám stejný názor jako ing. Kozák.

Ing. Šimůnek: Viděl jsem plány, ale povedou trasy asi jinudy.

Ing. Kozák: Vy řešíte přednádražní prostor, Energetika tam nacpe kabely do zeleně a pak se to bude překládat?

Starosta: Navrhuji, aby tento bod byl stažen z programu zastupitelstva.

Starosta dává hlasovat o doplnění usnesení:

Usnesení:

„Zastupitelstvo města schvaluje stažení bodu č.14 - Smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. na odkup 5 ks betonových sloupů v ulici Pod Lipami za částku 5.324,- Kč s DPH z programu“.

Pro: 12 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

K bodu 15:

Různé

Mgr. Reslová: Začala bych Ekosem. Zastupitelstvo města závázalo Radu města úkolem předložit možnosti formování Ekosu.

Starosta: Probíhá jednání s SKS Kladno, ohledně společného podniku, který by se zabýval TS a svozem odpadu. Sestavili jsme požadavky, byl jsem na plénu a tam se firma vyjádřila, měli nějaké výhrady a byla učiněna dohoda, že zformulují body a pošlou je do jednání Rady města. Ještě jsem je ale neobdržel.

Na Mníšku mají nasmlouvané TS, měli výběrové řízení a rádi bychom získali od nich zadávací podmínky a budeme se bavit o tom, zda je to přijatelné pro město či nikoliv.

Ing. Sudek: Usnesení znělo, že mají být 3 varianty – likvidace, společný podnik a revitalizace..

Starosta: Hledal jsem výkazy, výměry, abychom se dostali k reálným číslům. Musel by to ale Ekos pravidelně dodávat, takhle je to složité.

Ing. Sudek: Rozpracovává se jen varianta společný podnik.

Starosta: Vytáhl jsem si podklady z Mníšku a Břežan – v rozpočtu je to ale obecně tak, že máme dražší odpady pro město, odstraňování černých skládek. Samotný poplatek za svoz byl srovnatelný.

p. Derco: Existuje výkaz příjmů a výdajů?

Starosta: To bohužel ne.

p. Derco: Kdo je za to zodpovědný? Pan Zdráhal?

Místostarosta: Jsou tu rozvahy a výsledovky, měsíční a kumulativní. Od doby, kdy to sledujeme, jede Ekos v kladných číslech – voda, komunální služby, les, odpady...

Ve 21:11 hodin odešel pan Hartman.

p. Derco: To přece nemůže být tak těžké. Slyším, že v globále jsme na tom dobře, ale nevíme, co koho dotuje.

Místostarosta: Víme, že voda je tvrdě v mínusu, les je fifty,fifty.

JUDr. Buriánová: Město má s Ekosem přece smlouvu. Když to sleduji, sekání trávy je hrůza, o zametání ani nehovořím. To je jen můj postřeh. Rodiče ještě nedostali ani fakturu za vodu.

Místostarosta: Les by měl vydělávat. Co se týče odpadů, tak od obyvatel se vybere cca 1,6 mil. Kč, za tříděný odpad se vrací cca 200.000,- Kč za pololetí. Náklady jsou cca 3,6 mil. Kč za komunální odpad, jiný než nebezpečný, černá hnízda... snaha je tyto částky narovnat. Např. Břežany vyberou na odpadech mnohem víc, ale mají tam jiný systém platby. Poplatky by se měly zvýšit. Vyčkáváme, zda to sněmovna pustí.

Mgr. Reslová: Ekos, nejsem spokojená s odpovědí. Stále to slyším, že o tom moc nevíte. Nestálo by za to, poslat tam audit? Zastupitelstvo města by mělo Radu města nejen zaúkolovat, ale dát jí i termín.

Občan: Vidím, jak vypadá svážení odpadků Pod Selcem. Jezdí v úterý. Je tam nějaký termín? Byly tam odpadky celý týden.

Tajemnice: V tom případě stačí zavolat na městský úřad a zaurgujeme vyvezení u Ekosu.

Občan: Je nějaký harmonogram na kanalizaci? Bude to v roce 2011?

Starosta: Musíme dát nyní dohromady smlouvy s p. JUDr. Buriánovou.

Ing. Sudek: Ekos. Porovnávat hrubá čísla s SKS nám nic neřekne. Varianty další nemáme. Pokud to nedokážu vztáhnout k jednotce výkonu, tak nemám informace k rozhodnutí, nevím co nabízí SKS a zda je to výhodné.

Starosta: Bez toho, že budeme mít podnikatelská čísla, nemůžeme dělat nic.

Ing. Sudek: Potřebujeme vědět, kolik čeho zamést ...

Starosta: Jsme schopni vygenerovat sekání, zeleň je již problém.

Ing. Sudek: Na Ekosu by měli mít povědomost, jak to dělají a kolik.

Mgr. Reslová: Není tam možné poslat někoho cizího?

p. Derco: My pořád zdůvodňujeme, jak to nejde.

Starosta: Bavíme se o tom, že chceme ekonomický audit?

p. Derco: Neumíme definovat zelenou plochu, komunikace ...

Mgr. Reslová: My to neumíme definovat a platíme za to.

Ing. Kozák: Několikrát jsme už vedli o tom diskuzi.

Místostarosta: Zkoušeli jsme to už v roce 2002,2003, udělali jsme tabulky, nic moc se ale nestalo. Co se týká provozu, dostali zastupitelé za duben srovnání Ekosu, jakým způsobem se chová k městu. Co se týká odpadu bez svozu, co nakupuje od SKS, tam jsou přesná čísla, co se týká vody a lesa, nejsou velké pochybnosti, protože vodu zajišťoval Aquaconsult a je to nyní srovnatelné, náklady na les srovnávat rovněž můžeme.

Mgr. Reslová: Ekos je prostředník? Teď jsem to pochopila. Potřebujeme prostředníka?

Místostarosta: Ekosu se musí dát prostor, aby uhradil staré závazky, což je cca 6 mil. Kč.

JUDr. Buriánová: Co by hrozilo, kdyby se Ekos poslal do konkurzu, je to přece s.r.o.

Starosta: Chceme, abychom to řešili v krátké době, vítám proto jakýkoliv podnět.

Ing. Sudek: Podnět zní: pokud by se udělalo výběrové řízení na vedení Ekosu, hledáme člověka, který bude řídit Ekos. Součástí výběrového řízení bude i vypracování business plánu. Věřím, že by se pár lidí našlo, kteří by se tomu věnovali a tak by mohl pro nás vzniknout materiál, který můžeme porovnat s dalšími

variantami. Zájemcům by se mělo předem říct, že je více variant řešení Ekosu. Jestli to tak ale rada nechce udělat, nevdá. Důležité je, že bude vypracován business plán, který ukáže, jestli je Ekos životaschopný nebo nikoliv.

Ing. Šimůnek: Přejde mi to jako utopie, že by se někomu poskytly informace, že bude mít volné týdny na to, aby se tomu věnoval. Hodnota člověka bude v určité výši, pokud by se utkali s osazenstvem Ekosu. Můžou z toho vyplynout varianty- vyhraješ a je to tvoje nebo se to zavře. Strategie pak bude, že se vytvoří něco, co musí jet a ne, že se to zavře.

Ing. Sudek: V dnešní době není jednoduché sehnat práci, jsou lidi, co mají padáka, jsou doma. Pokud to bude člověk, který má přehled, tak to rozklíčuje rychle.

p. Derco: Pokud ten druhý bude spolupracovat, může se najít člověk, který se v tom najde, popíše poznatky.

Ing. Sudek: Rada města by mohla připravit cca 8.000,- Kč a dát nabídky na pracovní servery. Uvidí se rychle, jestli je zájem nebo ne.

Ing. Smrčka: Problém bude v tom, že druhý manager se bude hlásit z SKS. Lepší stanovit termín pro jednání s SKS a pak v tom pokračovat.

PhDr. Havlíčková: Jak se udělují výjimky pro velikost parcel pro chaty. Napsala jsem dopis zastupitelům, byla na stavebním úřadě.....

Starosta: Já jsem Vám již odpovídal. V roce 2000 se schvalovala výjimka pro konkrétní pozemek, o kterém se zmiňujete. Tato výjimka stále platí a co se týče stavby domu na tomto pozemku, tak to řeší stavební úřad. Víc Vám k tomu nemohu říct.

Ing. Beneš: K diskutuji. Jak to funguje v Berouně?

Starosta: Reference zjistit můžu. Nelze smíchat dohromady rozklíčování, výběr nového ředitele apod.

Ing. Sudek: Míchání je nezbytné. Nejdříve musíme rozhodnout, která varianta je pro město nejlepší. Likvidace, revitalizace nebo spojení. Až se to rozhodne, pak je možné dělat další kroky, třeba najmout nové vedení.

Starosta: Nemá cenu to pitvat. Jistá skupina lidí je sice bez práce, ale ta nebude mít asi zájem a ti co pracují, nebudou mít čas se uvolnit, měli by problémy ve svém zaměstnání. Pokud uložíte poptat tuto míchaninu, tak to uděláme. Uděláme poptávku a nikam se nepohneme. Potřebujeme čísla, tak se vyjádřete, že se udělá poptávka s SKS, výběr ředitele.

Ing. Sudek: Varianty jsou dány – společný podnik, revitalizace, zavření Ekosu. To je i usnesení minulého zastupitelstva. Moje osobní preference je nechat udělat business plán potenciální manažery, pokud ho uděláte sami, mně je to jedno.

Starosta: Chtěl bych slyšet návrh, jak jinak.

Ing. Beneš: Mluví se, že budeme shánět managera, kdo se do toho podívá, spočítá si, že ho to neuživí a kdo to zjistí, tak uteče. Kolem Prahy se těžko shánějí lidi. Ekos nemá techniku. Manager to nespasí, nepohne se do toho. Nemyslím si, že je to cesta.

Starosta: Potřebuju zadání. Např. udělejte poptávku na ředitele. Radši bych proto jasné zadání. Otázka je, zda je v našich silách udělat to smysluplně. Inspiroval mě Mníšek, ale stejně musíme to vypsát, dát čísla, zadání.

Ing. Sudek: Nechci se opakovat. Nejsem v tom businessu, ale tahle firma ví, že město si od ní služby koupí. Část své kapacity má prodanou, to je výhoda. Je dobré mít ale představu o trhu služeb, které můžeme prodat. Předpoklad je, že Ekos bude služby prodávat i jiným subjektům, než je město.

Ing. Šimůnek: Když je město 100% vlastníkem Ekosu, jaký má motivační prvek, aby Ekos produkoval zisk? Když to vygeneruju, město mi ho další rok vezme. Pokud budu hledat managera, vypisovat výběrové řízení, budu muset zveřejnit data. Navrhoval bych interní audit, dá se z toho vytvořit nějaké zdravé jádro, které si obec může ponechat. Jsem pro, nechat si to zadat. Ať si sedne někdo ke Kakešovi na Ekos a za nějaké peníze to zpracuje. Interní bych viděl jako nejlepší tak, když se tam někdo přestěhuje, někdo z obecního úřadu a bude se tomu věnovat. Je třeba začít daty, bez nich se to nedá dělat.

Ing. Kozák: Je třeba urychlit komunikaci.

Starosta: To budu muset udělat já nebo místostarosta. Radní nemají tolik času. Nebráním se tomu zahlitit vás daty.

Ing. Kozák: Varianta, že to bude muset někdo řídit. Stejně potřebujeme někoho, kdo to bude hlídat, les má výsledky, protože to někdo hlídá. Výběrové řízení na managera by se mělo rozjet hned.

Místostarosta: Každý manager bude muset jednat se svazovou firmou, dohadovat smlouvy. Někdo to bude muset řídit celé, umořit dluh nebo se to roztrhá a pak to bere město na sebe, že to umožní město.

Ing. Sudek: Město nezadává práci, nepřebírá práci, nekontroluje kvalitu. Pak to může sklouznout ke stejnému modelu. Město by to mělo dělat. Ekos nám dodává něco, neví co a za kolik.

Starosta: Je to o penězích, teď to házíme na Ekos. Bude třeba toho člověka zaplatit.

p. Hruška: Zabývali jsme se tím, že jsme vygenerovali, že pokud bychom se dohodli SKS, tak by to mohlo být výhodné pro město, mít ceny na 5 let, pokud to oddělíme, nevíme, zda zaplatíme ze zbytku managera. Viděl bych zadávat službu – chci posekat tolik a tolik m2 a za cenu tu a tu.

Starosta: To bychom museli dělat poptávky na služby.

p. Hruška: Chtěl bych, aby poptávka šla na Ekos. Preferuji Ekos podržet jako celek, ale jednat s SKS, o řediteli.

Ing. Beneš: Jednal bych s SKS, ale oni nechtějí vodu a les. V TS a komunálních službách by se to zlepšilo, zeptal bych se v Berouně a na Kladně.

Ing. Šimůnek: Preferuji objemy podkapitol, nezamítám ani jednu z variant. Až budou objemy, tak se vyselektuje správná varianta. Jsem pro širokou poptávku.

Ing. Kozák: Jsem pro širokou poptávku se specifikací a zmapování údajů tak, jak to dělá Ing. Drvota pro město, tak to udělat pro Ekos.

Ing. Sudek: Široká poptávka, jinými slovy rozpracování variant revitalizace, útlum společný podnik.

Místostarosta: Během 6 let se dá zalepit díra Ekosu. Upřednostňoval bych jednat s SKS.

sl. Červená: Nerozumím tomu, že nejsou čísla, že město jako majitel nedostane čísla od jednatele-správce. Jsem pro širokou poptávku.

p. Zavadil: Společně s SKS. Vyjednávat, zjistit podmínky a pak jednat dál. Ohledně výběru manažera, nevěřím, že může nasbírat data někdo v tomto období.

MUDr. Dercová: Já nevím. Já souhlasím s panem Šimůnkem. Proč by manager tvořil zisk, když ve smlouvě bude mít 0% ze zisku. Jednat o řediteli.

Ing. Smrčka: SKS – preference, jednat se silnou firmou, má skládku, svezení se s takovýmto podnikem. Můžeme poskytnout pouze základnu. Ekos nemá technické vybavení. Sebelepší manager nemůže odvést víc.

Starosta: Preferuji jednat o řediteli, pak bych jednal s SKS. Další Rada města bude otevřená, abyste zastupitelé, měli výstup k problematice. Tento problém potřebuje čas.

Ing. Sudek: O těchto věcech jsme se již bavili před 3 měsíci, názory zastupitelů jsou stále stejně rozvrstvené.

MUDr. Dercová: Zastupitelé by se měli vyjádřit a zaujmout stanovisko k tomu, že někdo střílí z praku, rozbijí okna, řeže pneumatiky zastupiteli panu Petru Zavadilovi.

Starosta: Už je po uzávěrci RUCHu, ale pokusíme se to tam ještě dát.

Ing. Kozák: Vydejme usnesení, které se zašle do RUCHu.

Usnesení:

„Zastupitelstvo města podporuje člena Rady města a zastupitele pana Petra Zavadila a odsuzuje útoky na jeho rodinu a majetek“.

Starosta dává hlasovat o usnesení:

Pro: 12 zastupitelů

Proti: 0 zastupitelů

Zdrželo se hlasování: 0 zastupitelů

Starosta konstatoval, že usnesení bylo schváleno.

Pokračování v diskusi.

MUDr. Dercová: Odhlasovali jsme, že se bude pokračovat v přednádražním prostoru a teď jsem se doslechla, že nebude. Bude, nebude? Jaká je celková suma na rekonstrukci?

Starosta: Nacenění od DIPRO bylo cca 25 mil. Kč + DPH, základní cena by se mohla vysoutěžít méně, ale zůstávají další náklady – stavební dozor, projektová dokumentace... 40% by byla dotace.

MUDr. Dercová: Teď zvýšíme koeficient a rušíme přednádraží prostor.

Ing. Šimůnek: Je to v poloze, nevíme však, jaký směr bude dál. Hledáme jinou strategii, hledáme variantu jak pokračovat.

Starosta: Nemáme peníze, vystěhoval se Kovošrot, tak nebráníme lidem, aby tam parkovali. Náklady rekolaudace parkoviště jsou vysoké.

Místostarosta: Podařilo se, že se to vysbíralo magnetem, Ekos to vyčistil, díry se vyspravily a zavezly, zadarmo.

Ing. Kozák: Použití PP projektů – je to v ČR ojedinělá záležitost. Na Kontrolním výboru jsme se také zabývali Strategickým plánem města, který definuje cíle obce a přestože platí do roku 2013, tak by se měl začít aktualizovat. Měla by se najít osoba, která má na starosti na městě nemovitý majetek.

Starosta: Podněty prosím poslat do dalšího jednání Zastupitelstva města. PP projekty zařizují v Berouně, nikdo však na těchto placených parkovištích neparkuje a lidé parkují všude v uličkách okolo. Poplatek pro lidi, co jezdí vlakem, je neúnosný. Budeme se také zabývat ÚP, změnou č.,3 a v případě zadání budeme hledat zpracovatele.

Ing. Drvota: Navštívil jsem Mníšek a zúčastnil jsem se zajímavé přednášky k tvorbě územního plánu, která měla teoretickou i praktickou část. Přednáška byla určená pro úředníky a zastupitele a stála cca 24.000,- Kč. Bylo by vhodné ji zorganizovat i pro naše město.

Ing. Kozák: Na VŠ jsme měli územní plánování a demografický vývoj. Tuto přednášku vidím jako podnětnou a pro zastupitele by to mělo být povinností ji absolvovat.

K bodu 16:

Závěr

Starosta skončil zasedání zastupitelstva města ve 23.45 hodin.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města č. 5 ze dne 20.6.2011

A. Bere na vědomí

zprávu o činnosti Rady města

zprávu, že Finanční výbor se od posledního zasedání Zastupitelstva města nesešel

zprávu o činnosti Kontrolního výboru

B. Schvaluje

uvolnění částky v celkové výši 497.109,- Kč, včetně stavebního dozoru z účtu Fondu oprav a technického zhodnocení objektu č.p. 174 města Řevnice na opravu budovy č.p. 174 – HZS v Řevnicích takto: firmu Podlahy Bím, Údolní 1573/98, Praha 4 jako nejvýhodnějšího dodavatele na opravu linolea v budově HZS č.p. 174 v Řevnicích za částku 24.150,- Kč, firmu BS Servis Řevnice, s.r.o. jako nejvýhodnějšího dodavatele na pohon posuvné brány v budově HZS č.p. 174 za částku 62.903,- Kč, firmu Klempík-Stav s.r.o. Lahovice na opravu střechy s výměnou klempířských prvků + polykarbonátová stříška nad terasou v budově HZS č.p. 174 za částku 103.032,- Kč a firmu Karel Vyleta, Kozinova 854, Řevnice jako nejvýhodnějšího dodavatele pro výměnu oken a dveří ze šatny do dvora, garáže a do skluzu v budově HZS č.p. 174 za částku 267.014,- Kč.“

obecně závaznou vyhlášku OZV č.1/2011, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č.7/1998, 2/2002 a 1/2004 o vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení

obecně závaznou vyhlášku OZV č.2/2011 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti ve výši 3 s účinností od 1. ledna 2012 s tím, že finanční prostředky budou použity na opravu a výstavbu nových komunikací. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení

obecně závaznou vyhlášku OZV č.3/2011 o změně obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích č.4/2008 s účinností od 1. ledna 2012 s tím, že termín splatnosti místního poplatku je ke dni 1.5. Vyhláška je nedílnou součástí usnesení

Dodatek č.1 ke Smlouvě o úvěru č.870/10/LCD ze dne 7.6.2010 s Českou spořitelnou, a.s. Praha 4

prodej pozemku v Růžové ulici parc. č. 2877/23, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 55 m², v obci a k. ú. Řevnice oddělený geometrickým plánem č. 1666-887/2011 ze dne 13.3.2011 z pozemku parc. č. 2877/17 v obci a k.ú. Řevnice panu MUDr. Františku Perlíkovi a paní MUDr. Ivě Perlíkové, oba bytem Zelená 14, Praha 6 za částku 2.000,- Kč/1m²

záměr směny pozemků: parc.č. 1918/1 o výměře 30m², parc.č. 1962/3 o výměře 176m², parc.č. 1962/5 o výměře 151m², parc.č. 1962/4 o výměře 45m², parc.č. 1963/1 o výměře 17m², parc.č. 1963/3 o výměře 291m², parc.č. 1963/4 o výměře 26m², parc.č. 1788/1 o výměře 253m², 1963/9 o výměře 263m², parc.č. 1963/15 o výměře 20m², parc. č. 1963/14 o výměře 234m², parc. č. 1963/13 o výměře 326m², parc. č. 1963/12 o výměře 181m², parc. č. 1721/9 o výměře 29m², parc. č. 1762/13 o výměře 60m² oddělený geometrickým plánem č. 1620-53/2010 ze dne 14.10.2010, parc.č. 738 o výměře 893m², parc.č. 758 o výměře 945m², parc. č. 2877/15 o výměře 362m², 2947/16 o výměře 272m² ve vlastnictví JUDr. Aleny Buriánové za pozemky: parc.č. 3606 o výměře 293m², parc.č. 3605/5 o výměře 739m², parc.č. 3605/2 o výměře 50m², parc.č. 3605/4 o výměře 417m², parc.č. 3604/1 o výměře 16m², parc.č. 3599/38 o výměře 37m², parc.č. 3599/25 o výměře 13565 m², parc.č. 3599/28 o výměře 4348m², parc.č. 3603/4 o výměře 136m², pozemek parc.č. 1762/1 o výměře 92m² oddělený geometrickým plánem č. 1620-53/2010 ze dne 14.10.2010, pozemek parc.č. 3602/6 o výměře 25m² ve vlastnictví Města Řevnice, všechny pozemky se nacházejí v obci a k.ú. Řevnice za podmínky, že Rada města vydá JUDr. Buriánové souhlas s oplocením části pozemku parc.č. 1762/2 o výměře 140 m² a části pozemku parc.č. 1762/1 o výměře 92 m² dle geometrického plánu tak, aby se stal součástí stávající zahrady RD č.p. 496 s tím, že bude zachována „uliční čára“ a zelené pruhy navazující na sousední komunikaci a souhlasu se stavbou dřevěného přístřešku pro dvě osobní auta, jízdní kola a palivové dřevo na pozemku parc.č. 1762/2, případně parc.č. 1762/1, oba tyto souhlasy jsou nedílnou součástí směny pozemků. Náklady na geodetické zaměření pozemků parc.č. 1762/2 a 1762/1, vyhotovení geometrického plánu a správní poplatky na katastr nemovitostí uhradí pí JUDr. Buriánová. Zastupitelstvo města ukládá Radě města dořešit právní a další technické detaily ve věci směny pozemků s pí JUDr. Buriánovou

Smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. na odkup betonového sloupu v křižovatce ulic Wolkerova a V Souhradí za částku 1.484,80 Kč s DPH

Přílohy:

OZV 1/2011
OZV 2/2011
OZV 3/2011

Zapisovatel:
Mgr. Renata Henych

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Tomáš Smrčka

Jan Hartmann DiS.

Starosta:
Libor Kvasnička