

k) Rozhodnutí o námitkách a jejich zdůvodnění

Poživatel veřejně projednal koncept Změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Řevnice podle § 48 stavebního zákona dne 12. 12. 2007 a do 30. 12. 2007 obdržel námitky dotčených osob vymezených v § 48 odst. 2 stavebního zákona. Dále pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh Změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel nejpozději při veřejném projednání dne 19. listopadu 2008 v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona námitky dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona. Námitky ke konceptu jsou označeny pořadovým číslem dle Pokynů pro zpracování návrhu a opatřeny písmenem „K“. Námitky k návrhu jsou označeny pořadovým číslem a opatřeny písmenem „N“.

Zastupitelstvo města Řevnice jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením č. 16 ze dne 25. 5. 2009 o námitkách uplatněných ke konceptu a návrhu Změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Řevnice na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem starostou města Miroslavem Cvancigerem takto:

P 03/K - Mgr. František Kuška, čj. 2201/2007 ze dne 21. 12. 2007:

Připomínkuje údajně neúměrné a neopodstatněné šířky komunikací s pásy zeleně v lokalitě Pod Lesem.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Šířka nově navrhovaných ploch veřejných prostranství vyplývá z §22 Vyhlášky č. 501/2006 Sb. a z celkové urbanistické koncepce lokality a je stanovena tak, aby bylo zejména možné vybavit uliční prostory stromořadími.

P 04/K - Martina Čepelová, čj. 2239/2007 ze dne 28. 12. 2007:

Upozorňuje na nesoulad navrženého řešení se skutečným stavem - na parc. č. 3725/13, k. ú. Řevnice je v konceptu navržena plocha zeleně a ve skutečnosti na tomto pozemku probíhá výstavba rodinného domu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pozemek bude vyjmut z vymezené lokality, nebude předmětem změny č. 2 a pro jeho využití budou platit dosavadní podmínky podle platného územního plánu.

P 05/K - Marie Knýblová, čj. 2227/2007 ze dne 27. 12. 2007:

Požaduje zařadit pozemek parc. č. 3725/12 do plochy obytné s tím, že na sousedním pozemku parc.č. 3725/13 již probíhá výstavba rodinného domu a na tomto pozemku vlastníci uvažují s výstavbou rodinného domu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Vzhledem k návaznosti na sousedící pozemek parc.č. 3725/13 (viz předchozí námitka P 04/K) bude řešení upraveno tak, že pozemek bude vyjmut z vymezené lokality, nebude předmětem změny č. 2 a pro jeho využití budou platit dosavadní podmínky podle platného územního plánu.

P 06/K - Miloš Straka, čj. 2200/2007 ze dne 20. 12. 2007:

Sděluje k lokalitě Pod Lesem svůj nesouhlas s tím, že se v řešení této lokality nepočítá s využitím pozemku parc. č. 3533/12 pro zastavění.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V lokalitě Pod Lesem byla vybrána varianta č. 4 v konceptu, a to na základě stanovisek dotčených orgánů a nepřehlédnutelného množství požadavků odborné a širší veřejnosti, zejména vzhledem k ochraně životního prostředí. Do dalšího projednávání návrhu této změny již byla zařazena vybraná varianta.

Dále uvádí, že v řešení lokality Pod Lesem jsou zbytečně široká pásma nelesní zeleně, přestože les je v blízkosti.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Vzhledem k celkové koncepci veřejného prostoru včetně zeleně, s tím souvisejícím výběrem varianty v konceptu a k urbanistickému pojetí lokality Pod Lesem a neméně k celkovému charakteru vilových čtvrtí ve městě a v neposlední řadě z nepřehlédnutelného množství požadavků odborné i širší veřejnosti na vymezení ploch zeleně v této lokalitě je navržena zeleň v souladu s celkovou koncepcí vilových čtvrtí ve městě. Plochy přírodní zeleně podél lesa jsou navrženy v přibližně srovnatelném rozsahu jako je tomu u platného územního plánu.

Dále uvádí, že v lokalitě Pod Lesem je navržena nadměrná šířka komunikací ve směru jih – sever.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Šířka nově navrhovaných ploch veřejných prostranství vyplývá z §22 Vyhlášky č. 501/2006 Sb. a z celkové urbanistické koncepce lokality a je stanovena tak, aby bylo zejména možné vybavit uliční prostory stromořadími.

Dále uvádí k lokalitě Pod Lesem, že neprodloužení ulice mezi ulicemi Sochorova a Tyršova je nepochopitelné.

Námitce je neopodstatněná.

Odůvodnění: Ulice je v projednávané změně prodloužena a námitku není nutné řešit.

P 07/K - Helena Šebíková, Miroslav Šebík, čj. 2201/2007 ze dne 21. 12. 2007:

Uvádějí souhlas s variantou 3 v lokalitě Pod lesem a dále uvádějí nesouhlas s plochami přírodní zeleně podél lesa s tím, že doporučují velkoplošné zahrady. Poukazují dále na neprůjezdnost Mírové ulice.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Plochy přírodní zeleně podél lesa jsou navrženy v přibližně srovnatelném rozsahu jako je tomu u platného územního plánu. Velkoplošné zahrady zde nepřicházejí v úvahu zejména z důvodu jejich oplocování a možnosti umístit na takovýchto pozemcích stavby. Podél hranice lesa je dotčeným orgánem stanoveno pásmo 20 metrů, ve kterém nelze umístit stavbu, včetně stavby oplocení. Územní plán a jeho změny neřeší konkrétní projekty na realizaci jednotlivých staveb a tudíž ani podrobnou dokumentaci na ulici Mírovou. V navrženém řešení projednávané změny se předpokládá její poloha a rozsah tak, aby v budoucnu mohla plnit funkci veřejného prostoru.

P 08/K - Jiřina Šebíková, Miroslav Šebík, čj. 2023/2007 ze dne 21. 12. 2007:

K řešení lokality Pod Lesem uvádějí nesouhlas s navrhovanou šířkou komunikace 11 metrů, která navazuje na komunikaci Sochorova, a požadují její zúžení na 10 metrů. U ostatních komunikací požadují šířku 8 metrů.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Šířka nově navrhovaných ploch veřejných prostranství včetně prodloužení Sochorovy ulice vyplývá z §22 Vyhlášky č. 501/2006 Sb. a je stanovena tak, aby vybavení uličních prostorů stromořadími bylo technicky možné, jednak proto, protože stavebník na pozemku parc. č. 3534 v prodloužení ulice Sochorova v projektu pro územní rozhodnutí navrhuje šířku 11 metrů.

Dále nesouhlasí s navrhovanými plochami zeleně.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Návrh nových ploch zeleně (funkční plochy „Plochy přírodní zeleně“) vyplývá z celkové koncepce lokality, z podkladů použitých pro řešení změny č. 2 územního plánu a v neposlední řadě z nepřehlédnutelného množství požadavků odborné i širší veřejnosti na vymezení ploch zeleně v této lokalitě, na základě kterých byla projednávaná varianta vybrána.

Dále poukazují na nedořešení průjezdnosti ulice Mírová.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Mírová ulice je v navrženém řešení prodloužena tak, aby bylo zajištěno zpřístupnění budoucích parcel. To, že v současné době nejsou technicky a právně dořešeny některé úseky v již zastavěném území, na situaci nic nemění. Její kontinuální vedení východním směrem je nezbytné pro napojení lokality Pod Lesem. Územní plán a jeho změny neřeší konkrétní projekty na realizaci jednotlivých staveb a tudíž ani podrobnou dokumentaci na ulici Mírovou. V navrženém řešení projednávané změny se předpokládá její poloha a rozsah tak, aby v budoucnu mohla plnit funkci veřejného prostoru.

P 09/K - Jarmila Hertlová, čj. 2109/2007 ze dne 5. 12. 2007 a čj. 2189/2007 ze dne 19. 12. 2007:

Nesouhlasí s návrhem vedení Mírové ulice a pěší cesty přes pozemek parc. č. 645/3.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Mírová ulice je v navrženém řešení prodloužena tak, aby bylo zajištěno zpřístupnění budoucích parcel. To, že v současné době nejsou technicky a právně dořešeny některé úseky v již zastavěném území, na situaci nic nemění. Její kontinuální vedení východním směrem je nezbytné pro napojení lokality Pod Lesem. Územní plán a jeho změny neřeší konkrétní projekty na realizaci jednotlivých staveb a tudíž ani podrobnou dokumentaci na ulici Mírovou. V navrženém řešení projednávané změny se předpokládá její poloha a rozsah tak, aby v budoucnu mohla plnit funkci veřejného prostoru. Navržené pěší propojení ulic Mírová a Tyršova je navrženo tak, aby byl umožněn pěší průchod mezi těmito ulicemi v návaznosti na ulici Podbrdskou.

P 10/K - Michal Bečka, Jana Bečková, čj. 2185/2007 ze dne 18. 12. 2007:

Požadují, aby v řešení lokality Vrážka byla navržena komunikace vedena po stávající polní cestě a nikoli odklonem jižním směrem a aby tak nebylo bráněno v realizaci inženýrských sítí pro pozemek parc. č. 3724/11.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Stávající polní cestu lemují pás nízké zeleně vedený v územním plánu jako interakční prvek, který je nutné chránit z pohledu ochrany životního prostředí. Přístup k pozemku parc. č. 3724/11 bude zajištěn po navržené komunikaci a rovněž tak realizace inženýrských sítí může být

vedena v navržené komunikaci.

P 11/K - Eva Surá, Karel Kocourek ml., čj. 2080/2007 ze dne 30. 11. 2007 a čj. 2232/2007 ze dne 27. 12. 2007:

Sdělují souhlas s variantou 1 v řešení lokality č. 3. Dále uvádějí nesouhlas s komunikací na pozemku parc. č. 645/1, s propojením ulice Mírová a s rozšířením ulic Sochorova a Podbrdská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Mírová ulice je v navrženém řešení prodloužena tak, aby bylo zajištěno zpřístupnění budoucích parcel. To, že v současné době nejsou technicky a právně dořešeny některé úseky v již zastavěném území, na situaci nic nemění. Její kontinuální vedení východním směrem je nezbytné pro napojení lokality Pod Lesem. Územní plán a jeho změny neřeší konkrétní projekty na realizaci jednotlivých staveb a tudíž ani podrobnou dokumentaci na ulici Mírovou. V navrženém řešení projednávané změny se předpokládá její poloha a rozsah tak, aby v budoucnu mohla plnit funkci veřejného prostoru. Šířka nově navrhovaných ploch veřejných prostranství v ulicích Sochorova a Podbrdská vyplývá z §22 Vyhlášky č. 501/2006 Sb. a z celkové urbanistické lokality a je stanovena tak, aby bylo zejména možné vybavení uličních prostorů stromořadími.

Dále žádají zrušit hranice prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) na pozemcích parc. č. 298, 304 a 325.

Námítka není určena pro projednávanou změnu.

Odůvodnění: Do lokality změny č. 2 nezasahují již vymezené prvky ÚSES. Tuto námítku lze brát za předběžný podnět pořídit další změnu územního plánu, popřípadě se jí zabývat při pořizování nového územního plánu.

P 12/K - Jiří Hertl, Pavel Hertl, Zbyněk Moravec, čj. 2212/2007 ze dne 21. 12. 2007:

Souhlasí s variantami 2 a 3 v lokalitě Pod Lesem.

Námítka byla vyřešena výběrem variant v konceptu projednávané změny.

Odůvodnění: Námítka je zohledněna při rozhodnutí o výběru výsledné varianty.

P 13/K - Antonín Slavík, čj. 2124/2007 ze dne 21. 12. 2007:

Nesouhlasí s návrhem šířky páteřní komunikace 11 m v prodloužení ulice Sochorova a navrhuje upravit šířku na 10 metrů, u ostatních komunikací navrhuje upravit šířku na 8 metrů.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Šířka nově navrhovaných ploch veřejných prostranství vyplývá z §22 Vyhlášky č. 501/2006 Sb. a z celkové urbanistické koncepce a je stanovena tak, aby bylo zejména možné vybavit uliční prostory stromořadími.

P 15/K - Ing. Miloš Hlaváček, čj. 2229/2007 ze dne 27. 12. 2007:

Uvádí námítky procedurálního rázu k údajně nevhodnému termínu veřejného projednání konceptu změny č. 2 a k tomu, že koncept změny č. 2 nebyl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Veřejné projednání proběhlo v termínech dle stavebního zákona a termín byl stanoven po dohodě s vedením města. K dálkovému přístupu je nutno uvést: v zákoně č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) § 20 odst. 2 je

stanoveno: „pokud vzhledem k rozsahu písemnosti není možné nebo účelné vyvěsit na úřední desce a zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup celý její obsah, vyvěsí příslušný správní orgán na úřední desce a zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze oznámení se základními údaji o jejím obsahu s uvedením, kdy a kde je možné do písemnosti nahlédnout“. Toto bylo splněno a koncept byl k nahlédnutí na Městském úřadě Řevnice po zákonnou dobu 30 dnů.

P 18/K - Josef Šůra, Miroslav Kučera, František Hartmann, Marie Knýblová, Martina Čepelová, Petr Kučera, Petr Hartmann, čj. 2230/2007 ze dne 27. 12. 2007:

Požadují důsledně dodržovat body č. 1 - 4 v článku 06, a to zejména v lokalitě Vrážka povolit stavbu pozemních komunikací po dokončení staveb, jimiž bude řešeno odvodnění ulic Selecká, Kozinova, 5. května, Husova a Škrétova včetně ulice Na Vrážku tak, aby nebyly odváděny prostřednictvím tzv. Hrnčířské strouhy.

Námítku není nutné řešit, podmínka je uvedena v textové části návrhu.

Odůvodnění: Jednotlivá ustanovení článku 06 jsou v návrhu změny č. 2 formulována totožně s konceptem změny č. 2.

Dále požadují, aby dešťové vody z budoucích ploch veřejných prostranství severně od ulice Na Vrážku byly spádově odvedeny do ulic Janáčkova, Fibichova, Dvořákova a Smetanova podle návrhu Ing. Haklové. Dále připomínají, aby odvod vody z meliorací Borů do Nezabudického potoka byl řešen podle návrhu Ing. Haklové.

Námítku není nutné řešit, podmínka je uvedena v textové části návrhu.

Odůvodnění: Návrh změny č. 2 s takovýmto řešením počítá.

P 19/K - Mgr. Marek Fér, Mgr. Ing. arch. Pavlína Čapková, čj. 2235/2007 ze dne 27. 12. 2007:

Připomínají k nově navržené pěší komunikaci, která spojuje ulice Mírová a Tyršova v lokalitě Pod Lesem s tím, že jako spojnice je dostatečná ulice Máchova a Revoluční.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Navržené pěší propojení ulic Mírová a Tyršova je navrženo tak, aby byl umožněn pěší průchod mezi těmito ulicemi v návaznosti na ulici Podbrdskou.

P 21/K - Akad. arch. Karel Lapka, Mgr. Tereza Chlaňová, PhDr., Mgr. František Chlaň, MUDr. Richterová, čj. 2231/2007 ze dne 27. 12. 2007

Kriticky komentují jednotlivé varianty řešení lokality 2 Vrážka s apelujícím doporučením vybrat variantu č. 3.

Námítka byla vyřešena výběrem variant v konceptu projednávané změny.

Odůvodnění: Navrhované řešení - varianta č. 3 pro lokalitu Vrážka je v souladu se stanovisky dotčených orgánů a v souladu s výběrem varianty 3 podle jejich stanovisek.

P 22/K - Ing. Patrik Hochmal, Ing. Silvie Hochmalová, Klára Kopelentová, Michal Kopelent, Mgr. Jan Dočekal, Terezie Dočekalová, Michal Bečka, Josef Dvořák, čj. 2209/2007 ze dne 19. 12. 2007:

Požadují upravit znění odstavců 1 a 4 článku 06 (Podmíněnost změn v území, etapizace) textové části v souvislosti s dřívějším příslibem města Řevnice

tak, aby v lokalitě Vrážka nebyla znemožněna výstavba 6 rodinných domů na budoucích stavebních pozemcích (námítka se týká podmíněnosti z hlediska dořešení odvodu dešťových vod).

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námítka bude zohledněna jako výjimka z příslušných ustanovení textové části změny č. 2 územního plánu. Je však nutno přednostně respektovat oprávněné požadavky občanů, aby jejich pozemky a nemovitosti v oblasti tzv. Hrnčířské strouhy nebyly díky nárůstu zastavěných a zpevněných ploch dotčeny dalšími dešťovými vodami a důsledně likvidovat dešťové vody na vlastních pozemcích, což vyplývá z platných norem a předpisů.

Dále uvádějí v téže věci nesouhlas s podmínkou zajištění odpovídající kapacity předškolních a školských zařízení na území města Řevnic.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V důsledku budoucí výstavby v lokalitě Vrážka a tím nárůstu většího počtu obyvatel v lokalitě Vrážka včetně dětí, které budou navštěvovat předškolní a školská zařízení, je nutné výstavbu podmínit zjištěním odpovídající kapacity těchto zařízení nejen z pohledu stávajících obyvatel, ale hlavně z pohledu budoucích obyvatel. Podle poznatků z mnoha obcí a měst lze konstatovat, že navrhovaná podmíněnost na základě přesného procentuálního vyjádření (v tomto případě 30 %) ve výsledku znamená svévoli v rozhodování.

Dále namítají ke způsobu určení intenzity využití území v odstavci 4 článku 03 textové části.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění: Způsob určení intenzity využití území se bude jednoznačně týkat poměru zastavěné plochy vůči ploše pozemku.

Dále uvádějí nesouhlas s údajným umístěním tzv. viladomů v sousedství.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Textová část takovéto specifikace neobsahuje, a tudíž není nutné námítce vyhovět.

Dále žádají změnit trasování budoucí komunikace v pokračování ulice Na Vrážku tak, že trasa bude vedena v ose stávající komunikace Na Vrážku v těsné blízkosti hradby z náletových dřevin.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Stávající polní cestu lemují pás nízké zeleně vedený v územním plánu jako interakční prvek, který je nutné chránit z pohledu ochrany životního prostředí. Přístup k pozemkům bude zajištěn po navržené komunikaci a rovněž tak realizace inženýrských sítí bude vedena v navržené komunikaci.

P 03/N - Ing. Patrik Hochmal, MUDr. Alexandra Masnerová, Mgr. Jan Dočekal, čj. 1747/2008 ze dne 31. 10. 2008:

Požadují, aby do výčtu pozemků ohledně „výjimky vztahující se na stavby pro bydlení a stavby související“ byly uvedeny i pozemky v jejich vlastnictví, a to p.č. 3722/3, p.č. 3724/7 a p.č. 3722/11.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění: Námítka bude zohledněna jako výjimka z příslušných ustanovení textové části změny č. 2 územního plánu. Je však nutno přednostně respektovat oprávněné požadavky občanů, aby jejich pozemky a nemovitosti v oblasti

tzv. Hrnčířské strouhy nebyly díky nárůstu zastavěných a zpevněných ploch dotčeny dalšími dešťovými vodami a důsledně likvidovat dešťové vody na vlastních pozemcích, což vyplývá z platných norem a předpisů.

P 05/N - Ing. Miloš Hlaváček, čj. 380/2009 ze dne 2. 3. 2009:

Námítka ohledně jednoznačného určení polohy komunikací v okrajové části města vedené po jeho pozemku.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Trasa navržené komunikace Mírová je převzata z platné územně plánovací dokumentace a na tuto ulice navazuje i její prodloužení. Změna č. 2 musí s ohledem na potřebu tzv. vnitřní provázanosti vycházet ze stávajícího územního plánu, v kterém jsou veškeré komunikace řešeny a vymezeny jednoznačným určením polohy. Z tohoto důvodu je nutné, aby i v navazujících změnách územního plánu byly řešeny shodným způsobem. Dále je tato lokalita řešena komplexně včetně vedení tras komunikací tak, aby byla možná dostatečná obslužnost lokality a budoucích parcel.

I) Vyhodnocení připomínek

Připomínky dotčených orgánů a sousedních obcí byly zapracovány do textové části územního plánu.

Připomínky ze strany veřejnosti:

P 01 - Miloš Straka:

Nesouhlasí s výběrem varianty 4 v lokalitě Pod Lesem - návrh není řešen ve variantách, varianty byly vybrány v Pokynech pro zpracování návrhu na základě převažujících připomínek ze strany občanů a stanovisek dotčených orgánů.

Vyhodnocení: Návrh již byl zpracován ve vybrané variantě.

P 02 - Dagmar Dubská:

Nesouhlasí s návrhem přístupové cesty přes pozemek v jejím vlastnictví.

Vyhodnocení: Připomínka nemůže být v této změně akceptována, protože není součástí žádné z řešených lokalit.

P 03 - Jiří Aldorf:

Připomínka ohledně zvýšení dopravní zátěže v lokalitách Vrážka a Pod Lesem z důvodu zvýšení počtu obyvatel v těchto lokalitách a dostatečné kapacity školských zařízení (v dopise jsou kladeny další otázky, které nesouvisí s územním plánem, odpověď na ně je v pravomoci zástupců města).

Vyhodnocení: Změna č. 2 byla zpracována v několika variantách pro jednotlivé lokality. Ve všech variantách řešení bylo sníženo procento zástavby ve prospěch veřejného prostoru a zeleně – ve srovnání s dosud platným územním plánem dochází k výraznému snížení zatížení území. Výstavba v lokalitě Vrážka, kde je plánován největší nárůst obyvatel, je podmíněna zajištěním dostatečné kapacity školských zařízení.

P 04 - Ing. Miloš Hlaváček:

Připomínka (upozornění), že zástavba svahu Pod Lesem není ve veřejném zájmu a dále že svah je údajně podmáčen a v případě zastavění svahu dojde ke

změně podmínek v území (voda beze zbytku odteče, klesne vlhkost ovzduší a dojde ke zvýšení prašnosti ovzduší).

Vyhodnocení: Výstavba v lokalitě pod Lesem je v této změně navržena dle vybrané varianty podle konceptu. Míra využití území (zastavěnost) se oproti stávajícímu využití podle dosavadního územního plánu omezuje a vymezuje se větší plocha pro veřejnou zeleň. Lze konstatovat, že z hlediska osobního zájmu Ing. Hlaváčka se poměry v území za jeho pozemkem podstatně zlepšují.

Odůvodnění Změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru Řevnice obsahuje textovou a grafickou část.

Grafickou část tvoří koordinální výkres v měřítku 1 : 5 000 (příloha A) a výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1 : 5 000 (příloha B).

Poučení:

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

V Řevnicích dne 25.5.2009

Miroslav Cvanciger
starosta města

Ing. Václav Zdráhal
místostarosta města